**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-21 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-11/22 в отношении адвоката**

**М.О.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.А. в отношении адвоката М.О.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 13.10.2022 г. к ней приходили с обыском, но дверь не взломали, а позвонили позднее и сообщили о необходимости явиться для допроса в качестве свидетеля. Знакомая порекомендовала адвоката М., сказав, что он «фсбшник и у него большие связи». 13.10.2022 г. заявитель встретилась с адвокатом, они пошли к следователю. Адвокат с материалами не ознакомился, отношения заявителя к происходящему не выяснял. Заявитель отказалась отвечать на вопросы следователя, копию протокола не получила. После этого адвокат зашел в кабинет следователя и, выйдя от следователя, сообщил, что заявителю надо во всем признаться, доказательств достаточно и предложил сочинить нужные показания. Заявитель согласилась, следователь представил ей уже готовые показания. На следующий день заявитель прочитала протокол и узнала, что она частично признает вину, что не соответствует действительности.

 Письменного соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом не заключалось, денежные средства в размере 15 000 рублей были переведены на личную банковскую карту адвоката.

26.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3961 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.О.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.А., выразившегося в том, что адвокат:

* не ознакомил П.Л.А. с условием соглашения от 13.10.2022 г. на ее защиту при производстве первичных следственных действий, заключенного в ее интересах А.Р.У., безосновательно не воспользовался возможностью заключить соглашение непосредственно с П.Л.А.;
* заключил соглашение не на отдельную стадию уголовного процесса (защита на предварительном следствии), а только на участие при производстве первичных следственных действий, что умаляет право заявителя на получение квалифицированной юридической помощи;
* не предоставил П.Л.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчетный счет) адвокатского образования.

 22.12.2022г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, не смог пояснить, что препятствовало заключению соглашения об оказании юридической помощи непосредственно с заявителем, и почему по соглашению, оформленному третьим лицом в пользу заявителя, вознаграждение вносилось самим заявителем, а не третьим лицом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом было оформлено соглашение в нарушение принципа стадийности уголовного судопроизводства, имеющее признаки искусственности и порождающее сомнение в добросовестности адвоката. Законные интересы доверителя охватывают также и надлежащее оформление принимаемого поручения и оприходование полученного вознаграждения. Квалификационная комиссия обоснованно усмотрела в действиях адвоката подрыв доверия к нему и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.А., выразившегося в том, что адвокат:
* не ознакомил П.Л.А. с условием соглашения от 13.10.2022 г. на ее защиту при производстве первичных следственных действий, заключенного в ее интересах А.Р.У., безосновательно не воспользовался возможностью заключить соглашение непосредственно с П.Л.А.;
* заключил соглашение не на отдельную стадию уголовного процесса (защита на предварительном следствии), а только на участие при производстве первичных следственных действий, что умаляет право заявителя на получение квалифицированной юридической помощи;
* не предоставил П.Л.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчетный счет) адвокатского образования.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.О.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов